



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1574/2020-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od Tajane Polić, predsjednice vijeća, Brankice Malnar, sutkinje izvjestiteljice i Alena Perhata, člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Anje Klobučar Hodalj iz Osijeka, Riječka ulica 11, OIB: 71385201674, odlučujući o žalbi vjerovnika, trgovačkog društva Hanza Media d.o.o. Zagreb, Koranska 2, OIB:79517545745, zastupanog po punomoćnici Dori Hanžeković Žuža iz odvjetničkog društva Hanžeković & Partneri iz Zagreba, protiv rješenja Općinskog suda u Osijeka, poslovni broj 38 Sp-5742/2019-11 od 25. veljače 2020., 27. travnja 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika trgovačkog društva Hanza Media d.o.o. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeka, poslovni broj 38 Sp-5742/2019-11 od 25. veljače 2020.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i potrošač je oslobođen od obveza iz osnova za plaćanje, između ostalih i osnove za plaćanje ovdje žalitelja kao vjerovnika.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik trgovačko društvo Hanza Media d.o.o. zbog svih žalbenih razloga iz članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19 - dalje ZPP) u vezi s odredbom članka 381. ZPP-a koji se primjenjuje na temelju odredbe članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15. i 104/17. - dalje SZ) u vezi s člankom 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP).

U žalbi tvrdi da nisu ispunjene zakonske pretpostavke iz članka 79 a stavak 2 alineja 1. i 2. ZSP-a jer da neizvršena osnova vjerovnika nije evidentirana u razdoblju duljem od tri godine. Tvrdi i da sud prvog stupnja nije utvrdio vrijednost potrošačeve imovine i raspolaganje koje je poduzeo u posljednje tri godine u smislu odredbe članka 24. stavak 3. ZSP-a. Ukupna provjera imovine da se ne može utvrditi samo na temelju podataka koje je

dostavila FINA. Zaključno navodi i da je potrošač nepošten jer nije dostavio popis svoje imovine.

Predlaže uvažanje žalbe.

Žalba nije osnovana.

Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu odredbe članka 10. SZ-a te članka 23. ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da ne postoje te bitne povrede postupka.

Pravilno je prvostupanjski sud na temelju podataka iz Očevidnika redoslijeda osnove za plaćanje utvrdio da su za otvaranje i zaključenje predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača bile ispunjene pretpostavke propisane odredbama ZSP-a, jer je na dan otvaranja ovog postupka bilo evidentirano više neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice, osim toga razdoblje u kojem je potrošač imao tako evidentirane neizvršene osnove za plaćanje neprekinuto je trajalo duže od tri godine (članak 79. a stavak 1. i 2. ZSP-a).

Pravilno je utvrdio, primjenom odredbe članka 79. f. stavak 2. ZSP-a i da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u vrijednosti većoj od 10.000,00 kn uvidom u podatke FINE jer je tom zakonskom odredbom propisano da je sud dužan utvrditi vrijednost potrošačeve imovine, kao i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem Financijske agencije, koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača.

Osim toga ni žalitelj tijekom prvostupanjskog postupka nije tvrdio ni dokazao (po pozivu suda nije osporio imovinu potrošača utvrđenu primjenom odredbe članka 79. f stavak 1. točka 2. i 3. ZSP-a) da potrošač ima imovinu iz koje bi se namirila tražbina vjerovnika, odnosno da je raspolagao svojom imovinom u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, a teret dokaza te tvrdnje bila bi na žalitelju (u konkretnoj situaciji kada iz provjere koju je pravilno izvršio sud prvog stupnja to ne proizlazi).

Sud prvog stupnja je pravilno utvrdio i da je razdoblje u kojem potrošač ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine (članak 79. a stavak 1. i 2. ZSP-a).

Naime, ovaj uvjet za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača ispunjen je ako potrošač ima evidentiranu bilo koju, jednu ili više neizvršenih osnova za plaćanje u neprekidnom trajanju od tri godine, što znači da se taj rok odnosi i na sve sada evidentirane kao i na brisane osnove za plaćanje (jer su i te osnove do brisanja bile evidentirane). Ispunjenost ove pretpostavke sud također utvrđuje uvidom u podatke dostavljene po FINI koja kao javnopravno tijelo sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi pa su za sud relevantni ti podaci.

Zaključno treba kazati da se za potrošača koji se nije očitovao ne smatra se da je izjavio da nema imovine jer se zakonska presumpcija iz članka 79. c točka 3. ZSP-a, da je potrošač izjavio da nema nikakve imovine odnosi tek na potrošača koji se očitovao da je suglasan sa provođenjem jednostavnog postupka stečaja potrošača nad njegovom imovinom, a nije dostavio popis imovine.

Iz navedenih razloga svi žalbeni navodi su neosnovani te je primjenom odredbe članka 380. stavak 1. točka 2. ZPP-a, u vezi s odredbama članka 10. SZ-a i člankom 23. ZSP-a, valjalo odbiti njegovu žalbu i odlučiti kao u izreci.

U Rijeci, 27. travnja 2020.

Predsjednica vijeća  
Tajana Polić

Broj zapisa: **17895-9e9e1**

Kontrolni broj: **07493-8736f-8b7c0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TAJANA POLIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.